



# TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

19- A, Rukmini Lakshmi pathy Salai, (Marshal Road),  
Egmore, Chennai – 600 008.

Phone : ++91-044-2841 1376 / 2841 1378/ 2841 1379 Fax : ++91-044-2841 1377

Email : [tnerc@nic.in](mailto:tnerc@nic.in)

Web site : [www.tneo.gov.in](http://www.tneo.gov.in)

**முன்னிலை: திரு.ஆ.தர்மராஜ், மின்குறை தீர்ப்பாளர்**

**மேல்முறையீட்டு மனு எண் 65 /2016**

திரு. சி. செல்வமணி,  
2/861, அன்னை அபிராமி அம்மன் நகர்,  
A.R. காவலர் குடியிருப்பு அருகில்,  
சீலப்பாடி அஞ்சல்,  
திண்டுக்கல்-624 005.

.... மேல் முறையீட்டாளர்

எதிர்

1) செயற் பொறியாளர் / வடக்கு /திண்டுக்கல்,  
திண்டுக்கல் மின்பகிர்மான வட்டம் ,  
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
மீனாட்சி நாயக்கன்பட்டி போஸ்ட்,  
திண்டுக்கல்-624 002.

2) உதவி செயற்பொறியாளர்/வடக்கு/திண்டுக்கல்,  
திண்டுக்கல் மின்பகிர்மான வட்டம் ,  
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
அங்கு நகர் துணை மின்நிலைய வளாகம்,  
மீனாட்சி நாயக்கன்பட்டி போஸ்ட்,  
திண்டுக்கல்-624 002.

3) உதவி பொறியாளர்/என்.ஜி.ஓ. காலணி,  
திண்டுக்கல் மின்பகிர்மான வட்டம் ,  
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
89, போஸ்ட் ஆபிஸ் லைன்,  
என்.ஜி.ஓ. காலணி போஸ்ட், திண்டுக்கல்-624 002.

..... எதிர்மனுதாரர்கள்

(திரு. மன்னார்சாமிசெட்டி, உதவி பொறியாளர்/N.G.O. காலணி)

**கேட்புரை நாள்: 15-11-2016 மற்றும் 2.2.2017**

**ஆணை நாள்: 5.4.2017**

திரு C.செல்வமணி அன்னை அபிராமி அம்மன் நகர், திண்டுக்கல் அவர்களின் 23.8.2016 நாளிட்ட மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண்.65/2016 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டது. மேற்கண்ட மனுவின் மீது மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 15.11.2016 & 2.2.2017 ஆகிய நாட்களில் நடைபெற்றது. மேல் முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள் எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் மற்றும் எதிர்மனுதாரர் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து மின்குறைதீர்ப்பாளரால் கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

**ஆணை**

**1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை:**

திண்டுக்கல், சீலப்பாடி கிராமம், சர்வே எண்.733/5 -ல் திரு. முத்துசாமி என்பவருக்கு வழங்கப்பட்ட மின் இணைப்பு எண்.709 ஐ துண்டிக்க வேண்டும் என்று கோரியுள்ளார்.

**2. வழக்கின் சுருக்கம்:**

2.1 திரு. முத்துசாமி என்பவரின் பெயரில் சர்வே எண்.733/5 ல் உள்ள வீட்டிற்கு மின்இணைப்பு எண்.208-014-709, 17.8.2013 அன்று வழங்கப்பட்டுள்ளது.

2.2 உயர்மின் அழுத்த மின் பாதை செல்வதற்கு என்று மனைப்பிரிவில் (layout)ல் ஒதுக்கப்பட்ட இடத்திற்கு மின்இணைப்பு கொடுக்கப்பட்டுள்ளதால் அந்த மின்இணைப்பை துண்டிக்க வேண்டும் என்று திண்டுக்கல் மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்திற்கு மேல்முறையீட்டாளர் மனு செய்துள்ளார்.

2.3 மன்றம், அவருடைய மனுவை தள்ளுபடி செய்துள்ளது. மன்றத்தின் தீர்வில் அதிருப்தியற்ற மேல்முறையீட்டாளர் இந்த மேல்முறையீட்டு மனுவை மின்குறைதீர்ப்பாளர் முன்பாக சமர்ப்பித்துள்ளார்.

### 3. மன்றத்தின் தீர்வு :

திண்டுக்கல் மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின்நுகர்வோர் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் தன்னுடைய தீர்வை 18.6.2016 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது. அந்த ஆணையின் சம்பந்தப்பட்ட பத்திகள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

“மனுதாரர் மற்றும் எதிர்மனுதாரரால் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஆவணங்கள் மற்றும் கோப்புகளின் மூலம் பின்வருவன கண்டறியப்பட்டன.

மனுதாரரின் கோரிக்கையான எந்த ஒரு அனுமதி பெறாமல் ஆவணங்களும் இல்லாமல் லே அவுட்டில் உயர்மின் அழுத்த மின் பாதை செல்வதற்கு ஒதுக்கப்பட்ட இடத்தில் வீடு கட்டப்பட்டு அதற்கு கொடுக்கப்பட்ட மின்இணைப்பு துண்டிப்பு செய்யுமாறு கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டது.

மனுதாரர் எதற்காக மின்இணைப்பு எண்.709ஐ மின்துண்டிப்பு கோரியுள்ளார் என்பது பற்றி தெளிவாக குறிப்பிடப்படவில்லை. மின்இணைப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளதால் மனுதாரருக்கு ஏற்படக்கூடிய பாதிப்புகள் சம்மந்தமாக ஏதும் குறிப்பிடப்படவில்லை. மேலும், மின்இணைப்பு வழங்கப்பட்டுள்ள நிலம் பொது நிலம் என்பதற்கான ஆவணங்கள் ஏதும் பெற்று இம்மன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கப்படவில்லை. மின் இணைப்பு கொடுக்கப்பெற்று 3 வருடங்கள் ஆகிய நிலையில் தற்போது துண்டிப்பு கோருவதற்கான காரணம் தெரிவிக்கப்படவில்லை.

எதிர்மனுதாரரால் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஆவணங்களை பார்க்கும்பொழுது உரிய பத்திர நகல் வீட்டுவரி ரசீது மற்றும் உறுதிமொழி பத்திரம் பெற்று மேற்படி மின்இணைப்பானது திரு. ஏ. முத்துச்சாமி த/பெ அன்னராஜ் நாடார் அவர்களது பெயரில் 17.8.2013ம் ஆண்டு வீட்டு வீதப்பட்டியில் வழங்கப்பட்டுள்ளது. மின்இணைப்பானது உரிய ஆவணங்களை பெற்று வாரிய விதிகளுக்குட்பட்டே மின்இணைப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளதாக அறிய முடிகிறது.

திரு. சி. செல்வமணி, 2/861 அன்னை அபிராமி அம்மன் நகர், சீலப்பாடி அஞ்சல் அவர்களுக்கு அறிவிப்பது யாதெனில்,

சர்வே எண். 733/5ல் திரு. ஏ. முத்துச்சாமி அவர்களுக்கு கொடுக்கப்பட்ட மின்இணைப்பானது வாரிய விதிகளுக்கு உட்பட்டே கொடுத்துள்ளபடியால் தங்களது கோரிக்கையான மின்இணைப்பு எண்.709ஐ மின் துண்டிப்பு செய்ய இயலாது என ஆணை இம்மன்றத்தால் பிறப்பிக்கப்படுவதால் மேற்கண்ட மனுவானது இம்மன்றத்தில் தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது. ”

#### 4. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள்:

- 4.1 திண்டுக்கல் மேற்கு வட்டம், சீலப்பாடி கிராமம் அன்னை அபிராமி அம்மன் நகரில் வசிக்கும் அன்னராஜா நாடார் மகன் முத்துச்சாமி என்பவர் சீலப்பாடி கிராமம் சர்வே எண்.733/5ல் 15'x15' 63.5 ஆக 953 ச.அடி பரப்பளவுள்ள காலி இடம் ரோடாகவும் H.T. உயர்மின்கம்பி செல்வதற்காகவும் ஒதுக்கப்பட்டது. இந்த காலி மனையிடத்தை ஊராட்சியில் ரிவேக்சன் பெற்று கிரயம் பெற்றுள்ளார். H.T. மூன்று கம்பிகள் கீழமேலாக சென்று கொண்டுள்ளது. இந்த காலி மனையிடத்தில் ஆஸ்பெட்டாஸ் வீடு உள்ளது. இவ்வீட்டிற்கு 709 என மின் இணைப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது.
- 4.2 சர்வே எண்.733/5 மற்ற மனைகளுக்கு வரிசை எண். கொடுக்கப்பட்டு ஆட்சேபனை செய்யக்கூடிய இடத்திற்கு வரைபடத்தில் RCO PPII என எதற்காக ஒதுக்கப்பட்டது. ?
- 4.3 H.T. லைன் எதிர்பாராதவிதமாக அறுந்து விழுந்தால் வீடும் வீட்டில் உள்ளவர்களின் உயிர்கள் உடமைகள் மின்சாரம் தாக்கி சேதம் உண்டாகிவிடும்பட்சத்தில் யார் நஷ்டஈடு கோரமுடியும். உயிர்சேதம் ஏற்படும் பட்சத்தில் 3வது நபராகிய உதவி செயற்பொறியாளர் உயிர்களை மீட்டுக்கொடுக்க இயலுமா ?
- 4.4 வீட்டிற்கு H.T. லைனுக்கும் 15 அடி இல்லை.
- 4.5 மனுவில் எதற்காக மின்இணைப்பு 709ஐ துண்டிப்பது பற்றி தெளிவாக குறிப்பிடவில்லை என தெரிவித்துள்ளார். மனுவில் அவ்வளவு விரிவாக தெரிவிக்கப்படவேண்டிய அவசியமில்லை. விசாரணையின்போது கேட்டால் சொல்வேன்.
- 4.6 ரோடு என்று பத்திரப்பதிவில் பதியப்பட்டுள்ள எனது கிரயப்பத்திர நகலை தலைவர் அவர்களிடம் வாங்கிப்படித்துப்பார்க்கவில்லை. அப்படி படித்து பார்த்திருந்தால் 3வது எதிர்மனுதாரர் என்.ஜி.ஓ காலணி உதவி செயற்பொறியாளர் அவர்கள் அக்கேள்வியை

எழுதிக் கொடுத்திருக்க மாட்டார். (ரோடு) என்றாலே பொருள் பொது நிலம் என்றுதான் அர்த்தம்.

**5. எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள்:**

- 5.1 18.6.2016 அன்று நடைபெற்ற மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தில் 3வது எதிர்மனுதாரர் உதவி பொறியாளரால் மன்றத்தில் கேட்கப்பட்ட வினாக்களுக்கு உரிய பதிலுரை வழங்கப்பட்டது. மேலும், இது சம்பந்தமான உரிய ஆவணங்கள் மன்றத்தின் மூலமாக சமர்ப்பிக்கப்பட்டது.
- 5.2 வாரிய விதிகளின்படி பயனீட்டாளராக யார் வேண்டுமானாலும் மின்இணைப்பு வேண்டி விண்ணப்பம் செய்யலாம்.
- 5.3 வாரிய விதிமுறைகளுக்கு உட்பட்டு உரிய வருவாய்த்துறை ஆவணங்கள் மற்றும் உறுதிமொழிப்பத்திரமும் பயனீட்டாளர் கொடுத்ததால் மேற்படி மின்இணைப்பு வழங்கப்பட்டது.
- 5.4 Central Electricity Authority Regulations வழிகாட்டுதலில் உள்ள விதிகளின்படி மின்வயருக்கும் அதன் கீழே உள்ள வீட்டிற்கும் இடைவெளி 3.7 மீட்டர் உயரம் இடைவெளி இருந்ததால் புதிய மின்இணைப்பு வழங்கப்பட்டது.
- 5.5 மனுதாரரின் இடத்தை 12.8.2013 அன்று கள ஆய்வு செய்யப்பட்டது. வாரிய விதிகளின்படி மின் லையனுக்கும், வீட்டிற்கும் செங்குத்தாக 3.7 மீட்டர் போதிய இடைவெளி உள்ளது. வாரிய விதிமுறைகளின் G.O. நகல் இணைக்கப்பட்டு உள்ளது.
- 5.6 17.8.2013 அன்று மின்இணைப்பு வழங்கப்பட்டது. பயனீட்டாளரின் தேவையைப் பொறுத்து உபயோகப்படுத்திக்கொள்ள அவருக்கு உரிமை உள்ளது.

5.7 திரு. முத்துசாமி அவர்கள் மின்இணைப்பு வேண்டி விண்ணப்பம் செய்த போது மேற்படி இடத்தின் பத்திர நகல், வீட்டு வரி இரசீது மற்றும் உறுதிமொழி பத்திரம் கொடுத்ததின் அடிப்படையில் அவருக்கு மின்இணைப்பு வழங்கப்பட்டது. மேற்படி இடம் சம்மந்தமாக மனுதாரருக்கு தாவா இருப்பின் உரிய சிவில் நீதிமன்றத்தை அணுகி உரிய பரிகாரம் பெற்றுக்கொள்வது சரியானதாக இருக்கும்

5.8 மின்இணைப்பு எண்.208-014-709ஐ துண்டிக்கக்கோரும் மனுதாரர் அதற்காக எவ்வித விளக்கமும் தான் தெரிவிக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என கூறியுள்ளார். விசாரணையின்போது அவர் தர்ப்பு விளக்கத்தினை கூறவில்லை என்பதையும் ஒத்துக்கொண்டுள்ளார். ஒருவர் குடியிருந்து வருகையில் மின்இணைப்பு எண்.709ஐ எவ்வித காரணமும் கூறாத மனுதாரரின் ஆட்சேபனைக்காக துண்டிப்பு செய்வதற்கு வாரிய விதிமுறைகளில் இடமில்லை.

## 6. மேல்முறையீட்டாளரின் எதிருரை (Rejoinder)-ல் உள்ள வாதங்கள்

6.1 18.6.2016 அன்று நடைபெற்ற மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தில் 3வது எதிர்மனுதாரர் உதவி செயற்பொறியாளரால் மன்றத்தில் கேட்கப்பட்டுள்ள வினாக்களுக்கு உரிய பதிலுரை வழங்கப்பட்டதாகவும் உரிய ஆவணங்கள் மன்றத்தின் மூலமாக சமர்ப்பிக்கப்பட்டது அவருக்கு தெரியாது பொய்.

6.2 வாரிய விதிமுறைகளின்படி பயனீட்டாளராக யார் வேண்டுமானாலும் ஓடை குளம், மலை மற்ற அரசு புறம்புகளில் மின்இணைப்பு கோரினால் மின்இணைப்பு கொடுத்து விடுவாரா ?

6.3 உறுதிமொழிப்பத்திரத்தில் சம்மதம் கொடுத்தால் உயிர்சேதம் பொருட்சேதம் கட்டிடம் ஏதும் பாதிப்பு ஏற்பட்டால் வாரியம் பொறுப்பல்ல என்றால் நீதிமன்றத்தில் செல்லுபடியாகுமா

6.4 வீட்டிற்கும் H.T. லைனுக்கும் போதிய 3.7 மீட்டர் இடைவெளி இல்லை.

6.5 12.8.2013 அன்று கள ஆய்வு செய்யப்பட்டது. பக்கத்து வீட்டுகாரருக்கு தெரியாது. பக்கத்து வீட்டின் உரிமையாளரின் குடும்பத்திற்கு பொருளுக்கும் உடமைக்கும் HT மின் கம்பியில் தீப்பொறி ஏற்பட்டு நஷ்டம் உண்டானால் வாரியம் பொறுப்பு ஏற்குமா ?

## 7.0 மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை:

7.1 மேல்முறையீட்டாளரும் எதிர்மனுதாரரும் தங்களது தர்ப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக மின்குறைதீர்ப்பாளர் முன்பாக 15.11.2016 அன்று கேட்புரை நடைபெறும் என்று அறிவிப்பு வழங்கப்பட்டது.

7.2 எதிர்மனுதாரர்-3 திரு. மன்னார்சாமிசெட்டி, உதவி பொறியாளர், என்.ஜி.ஓ காலனி அவர்கள் கேட்புரையில் கலந்துகொண்டார். ஆனால், மேல்முறையீட்டாளரின் சார்பில் யாரும் கலந்துகொள்ளவில்லை. மேல்முறையீட்டாளர் உடல்நலம் சரியில்லாததால் கலந்துகொள்ள முடியவில்லை என்று 15.11.2016 நாளிட்ட மனுவில் தெரிவித்து வேறு நாளில் கேட்புரையை நடத்த வேண்டும் என்று கோரியிருந்தார்.

7.3 அடுத்த கேட்புரை 29.12.2016ல் நடைபெறும் என்று மேல்முறையீட்டாளருக்கும் எதிர்மனுதாரருக்கும் அறிவிப்பு வழங்கப்பட்டது. மேல்முறையீட்டாளர் மீண்டும் ஒருமுறை கேட்புரை நாளை மாற்றியமைக்க வேண்டும் என்றும் கேட்புரையை திண்டுக்கல்லில் நடத்தவேண்டும் என்றும் 28.12.2016 நாளிட்ட தொலைநகலி(fax) வழியாக தகவல் அனுப்பி கோரியிருந்தார். எனவே, கேட்புரை தள்ளிவைக்கப்பட்டு 2.2.2017 அன்று நடைபெறும் என்று அறிவிக்கப்பட்டது.

7.4 ஆனால், 02.02.2017 அன்று நடைபெற்ற கேட்புரையிலும் மேல்முறையீட்டாளர் திரு C.செல்வமணி அவர்கள் கலந்து கொள்ளவில்லை.

6.5 28.12.2016 நாளிட்ட இவ்வலுவலக கடிதத்தில் மேல்முறையீட்டாளருக்கு ஏற்கனவே இரண்டு முறை கேட்புரை மாற்றி அமைக்கப்பட்டுள்ளதால் மீண்டும் கேட்புரை நாள் ஒத்திவைக்கப்பட

மாட்டாது என்று இறுதி அறிவிப்பு கொடுக்கப்பட்டுள்ளதால், மேல் முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்களையே அவரின் கேட்புரையாக எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது.

## **8. எதிர்மனுதாரர் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்**

8.1 எதிர்மனுதாரர் திரு. மன்னார்சாமி செட்டி, உதவி பொறியாளர்/என்.ஜி.ஓ காலணி அவர்கள் தன்னுடைய பதிலுரையிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

8.2 எதிர்மனுதாரர் திரு. A. முத்துசாமி, அவர்களுக்கு வழங்கப்பட்ட மின்இணைப்பு உரிய ஆவணங்களும் மற்றும் உறுதிமொழிப்பத்திரமும் பெறப்பட்டுதான் வழங்கப்பட்டுள்ளது என்று வாதிட்டார். மேலும், மின்இணைப்பு பெறுவதற்காக பெறப்பட்ட ஆவணங்களின் நகல்களையும் சமர்ப்பித்தார்.

8.3 மேலும், உயர் அழுத்த மினகம்பிக்கும் வீட்டிற்கும் செங்குத்தாக உள்ள இடைவெளி 12.5அடி என்று தெரிவித்து எனவே, அது CEA REGULATIONS-ல் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ள தேவையான 3.7 மீட்டர் (12 அடி, 2 இஞ்ச்) இடைவெளிக்கும் அதிகமாக உள்ளது என்றும் வாதிட்டார்.

8.4 மேலும், மின்இணைப்பு வழங்கப்பட்டது 12.8.2013 என்றும் அப்பொழுது எந்தவித ஆட்சேபனையும் செய்யாமல் 3 வருடம் கழித்து ஆட்சேபனை செய்யப்படுகிறது என்றும் தெரிவித்தார்.

8.5 மின்இணைப்பிற்கு மின்கட்டணம் செலுத்தப்படாமல் இருந்தாலோ அல்லது நீதிமன்ற ஆணை இருந்தாலோதான் மின்இணைப்பை துண்டிக்க முடியும் என்றும் வாதிட்டார்.

## **9. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு**

9.1 மேல்முறையீட்டாளரின் வேண்டுகோளுக்கு இணங்க இரண்டுமுறை கேட்புரை ஒத்திவைக்கப்படும் 2.2.2017ல் நடந்த கேட்புரையில் கலந்து கொள்ள வில்லை என்பதால்



அவரின் மனுவிலுள்ள வாதங்களே அவருடைய வாதங்களாக எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டு இந்த மேல்முறையீட்டிற்கு தீர்வு காணப்படுகிறது.

9.2 மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கையானது அவரின் மின் இணைப்பு பற்றியது அல்ல அதாவது இந்த வழக்கில் மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கையானது திரு முத்துசாமி என்பவருக்கு வழங்கப்பட்ட மின் இணைப்பு எண்.709-ஐ மின் துண்டிப்பு செய்வதாகும்.

9.3 மேற்கூறிய மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய மின் இணைப்பு சம்பந்தமாக முறையீடு செய்யாமல் அடுத்தவரின் மின்இணைப்பை பற்றி முறையீடு செய்துள்ளதால் முதற்கண் இந்த மேல்முறையீட்டாளர் முறையீட்டாளர் என்ற வரையறைக்குள் வருகின்றாரா என்பதை ஆராய வேண்டும். எனவே, நான் மன்றவிதியில் முறையீட்டாளர், நுகர்வோர், முறையீடு ஆகியவற்றிற்கு கொடுக்கப்பட்ட பொருள் விளக்கத்தை ஆராய விரும்புகிறேன். அந்த பொருள் விளக்கங்கள் 2(உ), 2(ஊ) & 2(எ)ல் கொடுக்கப்பட்டுள்ளன. அவைகள் விதியில் உள்ளவாறு கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

2(உ) "முறையீட்டாளர்" என்பது:-

(i) புதிய இணைப்புக்கான மனுதாரர்களை உள்ளடக்கிய பகிர்வு உரிமம் பெற்றவரால் மின்சாரம் வழங்கப்பட்ட நுகர்வோர்;

(ii) நிறுமச்சட்டம், 1956 (1956 ல் 1) அல்லது தற்போது நடைமுறையில் உள்ள எந்த ஒரு சட்டத்தின் கீழும் பதிவு செய்யப்பட்ட எந்தவொரு தன்னார்வ கூட்டமைப்பு;

(iii) முறையீடு செய்த மைய அரசு அல்லது மாநில அரசு;

(iv) ஒரே அக்கரை கொண்ட அதிகப்படியான நுகர்வோர் இருக்கும்போது, ஒருவரோ அல்லது ஒன்றுக்கு மேற்பட்டவரோ;

(v) நுகர்வோர் இறந்திருந்தால், அவரது சட்டப்படியான வாரிசுதாரர்கள் அல்லது சார்பாளர்கள்;

2(ஊ) "முறையீடு" (Complaint) என்பது கீழே சொல்லப்பட்டுள்ள குறை பற்றி ஒரு முறையீட்டாளர் எழுத்து மூலமாய் கொடுக்கப்படுவது.

(i) உரிமம் பெற்றவரால் அளிக்கப்பட்ட மின்சார விநியோகத்தில் உள்ள குறைபாடு அல்லது குறைவு;

(ii) மின் இணைப்பு வழங்குவதில் உரிமம் பெற்றவர் செய்யும் நியாயமற்ற அல்லது கட்டுப்படுத்தப்பட்ட தொழில் பழக்கம்;

(ii) மின்சாரம் பயன்படுத்துதல் மற்றும் தொடர்புடைய பணிக்கு, ஆணையம் நிர்ணயித்த கட்டணத்தை விட அதிகமாய் கேட்பது;

(iv) தற்சமயம் நடைமுறையிலுள்ள சட்டங்களுக்கு எதிராக, பொது வாழ்க்கைக்கு பாதுகாப்பற்றதும் இடர் அளிக்கக்கூடியதுமான மின்சாரப்பணி.

2(எ) "மின் நுகர்வோர்" என்பவர் உரிமம் பெற்றவரால் அல்லது அரசால் அல்லது இந்தச் சட்டம் அல்லது அந்தச் சமயத்தில் அமலிலுள்ள ஏதாகிலும் பிறச்சட்டம் மூலம் மின்சாரத்தை பொது மக்களுக்கு விநியோகம் செய்ய அமர்த்தப்பட்ட நபரால், சொந்த உபயோகத்திற்காக மின்சாரம் விநியோகிக்கப்பட்டவர். மேலும், எந்த நபரின் வீடு, மின் கருவிகளால் மின்சாரம் பெறுவதற்கு உரிமம் பெற்றவர் அல்லது அரசு அல்லது அனுமதிக்கப்பட்ட பிற நபர் ஆகியோரின் மின் அமைப்புகள் அத்தருணத்தில் இணைக்கப்பட்டுள்ளதோ, அவரும் "மின் நுகர்வோர்"

9.4 மேற்கண்ட மூன்று பொருள் விளக்கங்களையும் சேர்த்துப் படிக்கும்பொழுது நாம் அறிவது ஒருவரின் சொந்த உபயோகத்திற்கு பெற்றுள்ள மின்சாரம் மற்றும் அது சம்பந்தமான 2(ஊ)ல் விவரிக்கப்பட்டுள்ள குறைகளை மட்டும்தான் மன்றமும் மின்குறைதீர்ப்பாளரும் தீர்வு செய்ய முடியும் என்று தெரிகிறது.

9.5 மேற்கூறிய நிலையில் இந்த மேல்முறையீட்டு மனுவை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டிய நிலையில் இருந்தபோதிலும் மேல்முறையீட்டாளர் பாதுகாப்பு அம்சங்களையும் முன்னிறுத்தி மின் துண்டிப்பு கோரியுள்ளதால் மேல்முறையீட்டாளரின் வாதங்கள் எதிர்மனுதாரரின் வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு கீழே தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

9.6 திரு. முத்துசாமி என்பவரின் பெயரில் சர்வே எண்.733/5 ல் உள்ள வீட்டிற்கு மின் இணைப்பு கொடுத்த இடமானது ரோடாகவும், H.T. உயர்மின் கம்பி செல்லும் பாதையாகவும் லே அவுட்டில் குறிப்பிட்டள்ளதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்திருக்கிறார்.

9.7 H.T. உயர்மின் கம்பி செல்லும் லைன் அறுந்து விழுந்தால் வீடும் மற்றும் வீட்டில் உள்ளவர்களின் உயிர்கள் உடமைகள் மின்சாரம் தாக்கி சேதம் உண்டாகி விடும் என்றும் அவ்வாறு ஏற்பட்டால் யார் நஷ்டஈடு வழங்குவார்கள் என்றும் கேள்வியெழுப்பியுள்ளார். மேலும் வீட்டிற்கும்

H.T. உயர்மின் கம்பி செல்லும் லைனுக்கும் 15 அடி இடைவெளி இல்லையென்றும் தெரிவித்திருக்கிறார்.

9.8 எதிர் மனுதாரர் வாரிய விதிமுறைகளுக்கு உட்பட்டு உரிய வருவாய்த்துறை ஆவணங்கள் மற்றும் உறுதிமொழிப்பத்திரமும் பயனீட்டாளர் கொடுத்துள்ளதால் மேற்படி மின்இணைப்பு வழங்கப்பட்டதாக தெரிவித்திருக்கிறார்.

9.9 மேலும் மின்இணைப்பு எண்.208-014-709ஐ துண்டிக்கக்கோரும் மனுதாரர் அதற்காக அவர் தர்ப்பு விளக்கத்தினை கூறவில்லை மேலும் ஒருவர் குடியிருந்து வருகையில் மின்இணைப்பை எவ்வித காரணமும் கூறாத மனுதாரரின் ஆட்சேபனைக்காக துண்டிப்பு செய்வதற்கு வாரிய விதிமுறைகளில் இடமில்லை என்றும் தெரிவித்திருக்கிறார்.

9.10 மேலும் Central Electricity Authority Regulations வழிகாட்டுதலில் உள்ள விதிகளின்படி மின்வயருக்கும் அதன் கீழே உள்ள வீட்டிற்கும் இடைவெளி 3.7 மீட்டர் உயரம் இடைவெளி இருந்ததால் புதிய மின்இணைப்பு வழங்கப்பட்டதாக தெரிவித்திருக்கிறார்.

9.11 மேலும், எதிர்மனுதாரர்-3ன் 31.3.2017 நாளிட்ட கடிதத்தின் சம்பந்தப்பட்ட பத்தி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது,

**திரு.C. செல்வமணி, சீலப்பாடி அஞ்சல் திண்டுக்கல் அவர்களின் 23.08.2016 நாளிட்ட மேல்முறையீட்டு மனு சம்பந்தமாக மேற்கண்ட பார்வை எண்.2ல் அனுப்பப்பட்ட பதிலுரைக்கு கூடுதல் விபரங்கள் கீழ்க்கண்டவாறு சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது.**

**‘திரு.A.முத்துசாமி அவர்களின் வீட்டிற்கும் H.T. லையனுக்கும் செங்குத்தாக 12’6” (பன்னிரெண்டரை அடி ) உள்ளது.**

9.12 எதிர்மனுதாரர் Central Electricity Regulations உள்ள விதிகளை குறிப்பிட்டுள்ளதால் மேற்கண்ட CEA (measure relating to safty and electic supply) Regulations 2010ன் 61வது விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

**61. Clearances from buildings of lines of voltage exceeding 650 V.-**

(1) An overhead line shall not cross over an existing building as far as possible and no building shall be constructed under an existing overhead line.

(2) Where an overhead line of voltage, exceeding 650 V passes above or adjacent to any building or part of a building it shall have on the basis of maximum sag a vertical clearance above the highest part of the building immediately under such line, of not less than-

(i) for lines of voltages exceeding 650

Volts up to and including 33,000 Volts

- 3.7 metres

(ii) for lines of voltages exceeding 33 kV

- 3.7 metres plus 0.30 metre  
for every additional 33,000  
Volts or part thereof.

(3) The horizontal clearance between the nearest conductor and any part of such building shall, on the basis of maximum deflection due to wind pressure, be not less than-

(i) for lines of voltages exceeding 650 V

up to and including 11,000 Volts

- 1.2 metres

(ii) for lines of voltages exceeding 11,000

V and up to and including 33,000 V

- 2.0 metres

(iii) for lines of voltages exceeding 33 kV

- 2.0 metres plus 0.3 metre  
for every additional 33kV  
or part thereof

(4) xxx xxxx xxx

(5) xxxx xx xxxx”

*Explanation: - For the purpose of this regulation the expression "building" shall be deemed to include any structure, whether permanent or temporary.*

9.13 மேற்கண்ட விதி 61(2)(ii)ஐ கூர்ந்து படிக்கும்பொழுது நாம் அறிவது 650 வோல்ட்டிற்கு மேல் 33000 வோல்ட் வரை உள்ள மின்பாதை ஒரு கட்டிடத்தின் மேலே சென்றால் அந்த கட்டிடத்தின் அதிகபட்ச உயரத்திற்கும், மின்பாதையின் அதிகம் தொய்வான மின்கடத்திக்கும் இடையில் உள்ள செங்குத்து தூரம் 3.7 மீட்டர் குறையாமல் இருக்க வேண்டும் என்று தெரிகிறது.

9.14 இந்த வழக்கில் எதிர்மனுதாரர் மேற்கண்ட உயர் அழுத்த மின்பாதைக்கும் திரு. முத்துசாமி அவர்களின் வீட்டிற்கும் இடையில் உள்ள தூரம் 12 அடி 6 அங்குலம் என்று தெரிவித்துள்ளார். அது 3.81 மீட்டருக்கு சமம் என்பதால் CEA REGULATIONSல் தெரிவித்துள்ள 3.7 மீட்டரை விட இடைவெளி

அதிகமாக உள்ளது என்பதால் அது மேற்கண்ட CEA விதிகளுக்கு இணங்க உள்ளது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

#### 10.0. முடிவுரை:

10.1 மேற்கண்ட பத்தி 9ல் உள்ள தீர்வுகளின்படி மேல்முறையீட்டாளரின் மேல்முறையீட்டு மனு தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

9.2 மேற்கண்ட தீர்வுடன், இந்த மேல்முறையீட்டு மனு எண்.65/2016 முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

(ஆ. தர்மராஜ்)  
மின்குறைதீர்ப்பாளர்

பெறுநர்

1) திரு. சி. செல்வமணி,  
2/861, அன்னை அபிராமி அம்மன் நகர்,  
A.R. காவலர் குடியிருப்பு அருகில்,  
சீலப்பாடி அஞ்சல்,  
திண்டுக்கல்-624 005.

2) செயற் பொறியாளர் / வடக்கு /திண்டுக்கல்,  
திண்டுக்கல் மின்பகிர்மான வட்டம் ,  
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
மீனாட்சி நாயக்கன்பட்டி போஸ்ட்,  
திண்டுக்கல்-624 002.

3) உதவி செயற்பொறியாளர்/வடக்கு/திண்டுக்கல்,  
திண்டுக்கல் மின்பகிர்மான வட்டம் ,  
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
அங்கு நகர் துணை மின்நிலைய வளாகம்,  
மீனாட்சி நாயக்கன்பட்டி போஸ்ட்,  
திண்டுக்கல்-624 002.

4) உதவி பொறியாளர்/என்.ஜி.ஓ. காலணி,  
திண்டுக்கல் மின்பகிர்மான வட்டம் ,  
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
89, போஸ்ட் ஆபிஸ் லைன்,  
என்.ஜி.ஓ. காலணி போஸ்ட், திண்டுக்கல்-624 002.

5) தலைவர்,  
(மேற்பார்வை பொறியாளர்)  
திண்டுக்கல் மின்பகிர்மான வட்டம் ,  
நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம்,  
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
மீனாட்சி நாயக்கன்பட்டி போஸ்ட்,  
திண்டுக்கல்.

6) தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,  
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,  
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,  
144, அண்ணாசாலை,  
சென்னை – 600 002.

7) செயலாளர்,  
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்  
எண். 19A, ரூக்மினி லட்சுமிபதி சாலை  
எழும்பூர்,  
சென்னை – 600 008.

8) உதவி இயக்குநர் (கணினி) – [மின் குறைதீர்ப்பாளரின் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக](#)  
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,  
எண். 19A, ரூக்மினி லட்சுமிபதி சாலை,  
எழும்பூர்,  
சென்னை – 600 008.